

## 政治大學對台灣 ESI 大學排名的七大回應

2010 年 ESI (基本科學指標) 結果一公布，研發處立即綜整校內師長寶貴意見，向高教評鑑中心遞交回應書

**回應一：ESI 為私人商業公司營利產品。高等教育評鑑中心似不宜為特定一家商業公司代言。**

ESI 並非美國或國際組織的官方統計，而是擁有 SCI (科學被引用指標) 與 SSCI (社會科學被引用指標) 的美國 Thomson Reuters 私人商業公司將其現有資料庫加值後的營利產品。高等教育評鑑中心欲建立研究績效指標，理應衡酌多元研究資訊，稟持獨立超然、公正客觀的立場，似不宜為特定一家商業公司代言，發佈其營利產品統計結果。

**回應二：ESI 收錄期刊不完整、良莠不齊。不宜貿然擴大統計推論於整體人文社會科學。**

ESI 僅收錄屬 SCI 與 SSCI 的期刊，尚且不包括自家公司所擁有的 A&HCI (藝術及人文被引用指標) 期刊，更遑論其他期刊。換言之，任何頂尖或優良期刊只要非屬 SCI 與 SSCI，皆不被 ESI 採認計算。就法律學門而言，SSCI 資料庫收錄近一百種期刊，經與美國 Washington & Lee 大學法學院圖書館所統計的法學期刊評比對照，全美專業法學排名前五十名的期刊，近三十種未收錄在 SSCI 中，就連名列榜首的「哈佛大學法律與科技期刊」也不在 SSCI 之列；另外，在全美綜合法學排名前五十名的期刊，約有二十種未被收錄在 SSCI 中。

顯見以 SSCI、SCI 為統計基礎的 ESI，不僅收錄期刊不完整，收錄期刊甚且良莠不齊，不宜貿然擴大統計推論於整體人文社會科學。

**回應三：ESI 社會科學領域中充斥應屬理工醫學的期刊，相關排行嚴重扭曲且有誤導之嫌，不適合評估人文社會科學。**

ESI 所劃分的二十二個領域中，與人文社會科學相關者僅有二個：社會科學、經濟商學。根據高等教育評鑑中心「二〇一〇台灣 ESI 論文統計結果」顯示，在經濟商學領域，台灣沒有一所大專校院跨越門檻進榜，在社會科學領域則有五所學校上榜，分別為台灣大學、交通大學、陽明大學、台北醫學大學、長庚大學。這五所學校裡，除了台灣大學為綜合大學外，交通大學屬理工導向大學，其他三所則屬醫學導向大學。

ESI 社會科學領域排行與社會大眾的一般印象及學術社群的普遍認知落差頗大，顯然肇因於期刊的隸屬。ESI 社會科學領域的期刊竟然包括公共衛生、復健醫學、環境研究、資訊科學等學門期刊。ESI 不僅將人文社會科學以聊備一格的方式處理，社會科學領域中更充斥應屬理工醫學的期刊，相關排行嚴重扭曲且有誤導之嫌，貿然加諸於以傳統人文社會科學為主的大學，有失公允。

**回應四：ESI 以論文被引次數達到世界前 1% 為排名進入門檻，不僅不適合評估台灣人文社會科學，亦不適合評估國際人文社會科學。**

ESI 資料庫的排名有其進入門檻，以大學而言，至少需有一個領域的論文被引次數達到世界被引次數的前 1%。然而，人文社會科學有其區域特色與制度差異，與自然理工相比，較欠缺國際一致標準規格，不同區域國家間的文化思想、制度法規、政府治理等無法全盤複製。若單以論文的世界被引次數來論斷大學的學術排名，勢將窄化人文社會科學的社會存在價值，片

面否定人文社會科學對國家發展演進的貢獻。

以世界著名的人文社會科學學府為例，法國巴黎高等政治學院的研究能量與學術影響力深獲法國及世界學術社群肯定與推崇。然而，以 ESI 的世界排名規則，法國巴黎高等政治學院論文被引用次數並未進入世界 1%，亦即大學排名名落孫山。如此結果，並無法動搖法國巴黎高等政治學院的學術領導地位。反而再次驗證，ESI 不僅無法評估台灣人文社會科學，亦無法評估國際人文社會科學。可知 ESI 的侷限性，並不適合評估人文社會科學。

**回應五：ESI 在同一領域排名時，逕將 SCI、SSCI 的論文數及論文被引用次數等同加總處理，將不同性質論文直接相互比較，勢必產生系統內在的偏誤。**

ESI 所收錄的期刊近 11000 本，八成以上屬 SCI，僅不到兩成屬 SSCI。SSCI 與 SCI 期刊規模差距懸殊，屬性迥異。而 ESI 在同一領域排名時，逕將 SCI、SSCI 的論文數及論文被引用次數等同加總處理，實有不妥。例如 ESI 社會科學領域的期刊亦包括公共衛生、復健醫學、環境研究、資訊科學等理工醫學期刊，將不同性質論文直接相互比較，勢必產生系統內在的偏誤，大大降低統計結果的可信度。

**回應六、ESI 無法反應人文社會科學研究能量全貌，扭曲人文社會科學的大學使命。**

ESI 僅以 SCI 與 SSCI 所收錄的期刊論文為計算基礎。惟人文社會科學的重要學術產出樣態，如專書、創作、經典譯注、制度建置、思想形塑、產學合作、個案撰寫等，皆非 ESI 所考

量者。此外，人文社會科學的研究範疇與成果多具本土性與地域性，若絲毫不考慮在地研究績效與社會連結貢獻，僅片面執著於以英文論文為核心的 SCI、SSCI 期刊論文篇數及引用次數，將愈使人文社會科學研究與本土文化制度政策發展漸行漸遠，忽略大學創造知識、轉換知識、應用知識於國家社會的社會使命。

## **回應七、ESI 排名競逐扼殺人文社會科學研究發展與在地連結。**

過往數年，台灣高等教育體系瀰漫進入世界大學百大排行的狂熱，教師儼然側身於加工園區英文論文生產線上，以出口供給為導向，甚少關心台灣在地社會需求。最近兩年，好不容易稍有共識，擺脫百大迷思。值此高等教育評鑑中心公布 ESI 排名，報章大幅報導之際，台灣恐怕又將產生不問蒼生的研發競逐，再次扼殺人文社會科學研究。大學教師研究生涯的黃金時期不過一、二十年，實在禁不起偏差資訊造成錯誤政策的再三折騰。高教科研政策往往一期長達五年，將影響一個世代的學術社群生態，衍生影響更是難以估算，值得各界深思。